



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-1543/2013
Датум, 13.09.2013. године
Београд

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ
РЕПУБЛИЧКА АГЕНЦИЈА
ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА - 5

ПРИМЉЕНО 25. 09. 2013

Орган	Сл. јед.	Број	Број / Вредн.
111	12	404-02-33/13	

13/09 22 03 13

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „ORION TELEKOM“ доо, Београд, ул. Гандијева бр. 76а, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – успостављање и одржавање комуникационе мреже судова, ЈН бр. 17/2013, за коју је позив објављен на Порталу јавних набавки дана 23.07.2013. године, наручиоца Министарство правде и државне управе РС, Београд, ул. Немањина бр. 22 – 26 у већу састављеном од председника Републичке комисије Саше Варинца, као председника већа и чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као чланице већа и члана Бранислава Цветковића као члана већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 13.09.2013. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „ORION TELEKOM“ доо, Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – успостављање и одржавање комуникационе мреже судова, ЈН бр. 17/2013, за коју је позив објављен на Порталу јавних набавки дана 23.07.2013. године, наручиоца РС Министарство правде и државне управе, Београд.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Министарство правде и државне управе РС, Београд, да подносиоцу захтева „ORION TELEKOM“ доо, Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке услуга – успостављање и одржавање комуникационе мреже судова, ЈН бр. 17/2013, за коју је позив објављен на Порталу јавних набавки дана 23.07.2013. године, наручиоца РС Министарство правде и државне управе, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач захтева „ORION TELEKOM“ доо, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је примљен код наручиоца дана 14.08.2013. године.

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права, указано је да конкурсна документација за предметну јавну набавку, није израђена на начин који би био у складу са одредбама ЗЈН и то на следећи начин:

1. да је конкурсном документацијом наручилац прописао да понуђачи морају, у тренутку подношења понуде, да располажу техничким капацитетом, и то да поседују сервисне центре за техничку подршку у Београду, Нишу, Новом Саду и Крагујевцу, те да је као доказ да понуђачи поседују наведене сервисне центре, предвиђено да је потребно доставити уговор о поседовању или закупу пословног простора за сва четири сервисна центра, као и да је исти закључен најмање шест месеци пре дана објављивања позива за подношење понуда. Надаље, подносилац је у захтеву навео да наручилац конкурсном документацијом обавезује понуђаче да у сваком од наведених центара има по десет запослених радника у сталном радном односу, који раде на пословима који су предмет јавне набавке, најмање шест месеци пре дана објављивања позива за подношење понуда. Подносилац захтева сматра да су наведени услови, и предвиђени начин доказивања испуњености истих дискриминаторски, и нису гаранција квалитетног пружања услуга које су предмет јавне набавке. Наиме, подносилац захтева истиче да поседовање сервисних центара у Београду, Нишу, Новом Саду и Крагујевцу ставља у повољнији положај понуђаче који на наведеним местима већ имају сервисне центре, те када се узме у обзир да је конкурсном документацијом предвиђено да је позивни центар понуђача у режиму 365/24/7, да је време одзива предвиђено на мање од 60 минута као и да је отклањање сметњи предвиђено за мање од 24 часа, сматра да је за наручиоца ирелевантно одакле је понуђач извршио отклањање истих, а што како наводи као појашњене није битно за наручиоца када је реч о пословном капацитету који се доказује кроз уговоре реализоване у претходне три године, без обавезе да се у том периоду поседују ови сервисни центри. Такође, подносилац захтева наводи да наручилац није уважио ни динамичност правног промета, те прописује да се располагање пословним простором за сервисне центре у Београду, Нишу, Новом Саду и Крагујевцу може доказати само уговором о закупу или својини, у том смислу могућност да понуђач користи пословни простор, за наведене сервисне центре, по било ком другом основу, осим својине и закупа, није уважена иако постоји све већи број неименованих уговора. Надаље, подносилац захтева наводи да неки од потенцијалних понуђача, све до одлуке о учествовању у поступку јавне набавке нису имали потребу за сервисним центрима у наведеним местима, и за по десет запослених у истима, али и уколико би се и одлучили за оснивање наведених сервисних центара и запошљавање траженог броја запослених, за потребу реализације уговора, поново би били искључени, јер не би могли да докажу да испуњавају захтевани услов у погледу дужине рока који наручилац определио тј. који износи шест месеци. Подносилац захтева посебно напомиње, да је за наручиоца потпуно ирелевантно, колико ће запослених и по ком основу имати понуђач јер једнако квалитетно наведене услуге може обављати лице које је ангажовано и по неком другом основу, изузев радног односа.

2. у условима за учешће у поступку јавне набавке наручилац је прописао да подносилац располаже довољним кадровским капацитетом и то да пре објављивања позива има у радном односу одговорне пројектанте телекомуникационих мрежа и одговорне извођаче радова са важећим лиценцама 353 и 453 са искуством у трајању од пет година у обављању послова који су предмет јавне набавке. Подносилац захтева је поставио питање наручиоцу, да ли су довољне лиценце 369 и 469, за чије носиоце сматра да имају квалификације за успешно реализовање предмета јавне набавке, на које је наручилац одговорио негативно. Подносилац захтева сматра да су имаоци лиценце 369 и 469 неправдно дискриминисани, јер у складу са захтеваним образовањем и утврђеним

описом делатности и радова, имаоци ових лиценци могу једнако квалитетно извршити радове везане за реализацију уговора;

3. конкурсна документација предвиђа да према захтеву наручиоца, током трајања уговорног односа потребно је мењати протоке постојећих линкова, што не може имати утицај на понуђену цену. Подносилац захтева истиче да овако предвиђен услов, отвара могућност произвољне измене битног елемента уговора без саглашавања понуђача. Такође, промена брзине линкова би изазвала додатне непредвиђене трошкове, које понуђач није имао у виду при састављању понуде, а могло би да дође и до прекида у пружању услуга, као и чињеница да понуђачи гарантују техничке карактеристике услуга и начин обезбеђења гаранције квалитета само за унапред дефинисане услуге. Остављајући себи неограничену могућност захтевања измене брзине, без утицаја на понуђену цену, наручилац је понуђаче ставио у неравноправан положај, а такође је обесмислио понуђену цену, која обухвата унапред одређене карактеристике пружене услуге.

Подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права и да се предметна јавна набавка у целини поништи. Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 80.000,00 динара и то на име плаћене републичке административне таксе за поднети захтев.

Републичка комисија је благовремено, дана 19.08.2013. године, примила одговор наручиоца, уз који је достављена документација из предметног поступка јавне набавке. Наручилац је у достављеном одговору навео да су предвиђени услови у конкурсној документацији, као и начини доказивања испуњености истих предвиђени ради економичности и поштовања новца пореских обвезника, те и као гаранција да ће услуге које су предмет јавне набавке бити квалитетно и потпуно пружене.

Републичка комисија располаже уредним захтевом почев од дана 30.08.2013. године као даном пријема допуне подносиоца захтева, те је стога од тог дана почео да тече рок од 20 дана за одлучивање Републичке комисије, сходно члану 158. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио садржај конкурсне документације, у делу који се односи на пословни, технички и кадровски капацитет као и предвиђене начине доказивања испуњености истих.

Увидом у конкурсну документацију на страни 18. у делу „технички капацитет“ утврђено је, између осталог, да је потребно да понуђачи поседују сервисне центре за техничку подршку у Београду, Новом Саду, Нишу и Крагујевцу. Такође, предвиђен је и начин доказивања испуњености овог услова, у смислу да је потребно да за наведене сервисне центре, понуђачи поседују пословни простор у власништву или закупу, минимум шест месеци пре дана објављивања позива за подношење понуда.

Увидом у конкурсну документацију на страни 18. у делу „кадровски капацитет“ утврђено је да понуђачи имају у радном односу:

- одговарајуће пројектанте телекомуникационих мрежа и система одговорне извођаче радова (минимум два запослена) са важећим лиценцама 353 и 453 са искуством у трајању од минимум пет година у обављању послова који су предмет јавне набавке;

- да имају у радном односу, најмање шест месеци пре објављивања позива за подношење понуда, минимум десет запослених радника у сталном радном односу у сервисним центрима у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду.

Увидом у конкурсну документацију на страни 23. у делу „услуга и успостављање телекомуникационе мреже“ утврђено је да понуђач мора да обезбеди наручиоцу, између осталог, позивни центар за пријем сервисних захтева у режиму 365/24/7, удаљено

решавање проблема, решавање проблема изласком на локацију наручиоца, време одзива треба да буде мање од 60 минута, време отклањања квара треба да буде мање од 24 часа.

Увидом у конкурсну документацију на страни 10. у делу „обавезна средства обезбеђења испуњења обавеза понуђача и добављача“ утврђено је да понуђач дужан да уз понуду достави банкарску гаранцију за озбиљност понуде, у висини од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, те и писмо о намерама банке, да ће банка издати понуђачу банкарску гаранцију за добро извршење посла у висини од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, са роком важења од 30 дана од уговореног рока.

Увидом у модел уговора на страни 61. у делу „средства финансијског обезбеђења“ утврђено је да пружалац услуге дужан да у року од 10 дана од дана закључења уговора наручиоцу достави банкарску гаранцију за добро извршење посла, у висини од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, са роком важења од 30 дана од уговореног рока. Наручилац ће уновчити ову банкарску гаранцију уколико пружалац услуга не извршава своје уговорене обавезе у роковима и на начин предвиђен овим уговором.

Увидом у конкурсну документацију на страни 33. утврђено је да је захтев наручиоца, да је током трајања уговорног односа, потребно мењати протоке постојећих линкова, што не може имати утицај на понуђену цену.

Чланом 10. став 1. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију.

Чланом 10. став 2. ЗЈН предвиђено је да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може да онемогући било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 12. став 1. ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Чланом 12. став 2. ЗЈН предвиђено је да наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произлазила из класификације делатности коју обавља понуђач.

Из наведеног произлази да је наручилац у поступку јавне набавке дужан да омогући што већу конкуренцију, да не може да ограничава конкуренцију, а посебно не може да онемогући било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом дискриминаторских услова и критеријума. Такође, је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, те не може одређивати услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произлазила из класификације делатности коју обавља понуђач.

То даље значи да услови које наручилац предвиди у конкурсној документацији, морају бити у логичкој вези са предметом јавне набавке, те да заиста буду неопходни за реализацију конкретне јавне набавке.

У конкретном случају наручилац је конкурсном документацијом прописао, да понуђачи морају да располажу техничким капацитетом, и то да поседују сервисне центре у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду. Као доказ за испуњеност ових услова, предвиђено је да понуђачи доставе доказе да у наведеним центрима поседују пословни простор, најмање шест месеци пре објављивања позива за подношење понуда, којим располажу на основу уговора о закупу или да пословни простор имају у својини. Поред наведеног потребно је да понуђачи у сервисним центрима у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду, располажу кадровским капацитетима, тачније да имају по десет запослених у сталном радном односу, који раде на пословима који су предмет јавне набавке, најмање шест месеци пре објављивања позива за подношење понуда.

Такође, конкурсном документацијом наручилац је предвидео, у делу „услуга и успостављање телекомуникационе мреже“ да су понуђачи у обавези да, између осталог, обезбеде позивни центар за пријем сервисних захтева у режиму 365/24/7, удаљено решавање проблема, решавање проблема изласком на локацију наручиоца, време одзива треба да буде мање од 60 минута, време отклањања квара треба да буде мање од 24 часа. Такође, наручилац је у делу „обавезна средства обезбеђења испуњења обавеза понуђача и добављача“ конкурсне документације предвидео да је понуђач дужан да уз понуду писмо о намерама банке, да ће банка издати понуђачу банкарску гаранцију за добро извршење посла у висини од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, са роком важења од 30 дана од уговореног рока.

Имајући у виду услове које је наручилац определио у конкурсној документацији, као и начин на који је дефинисао доказивање испуњености кадровског и пословног капацитета, Републичка комисија сматра да је наручилац ограничио конкуренцију међу понуђачима, и то тако што је дискриминисао све понуђаче који нису имали формиране наведене сервисне центре и запослене у њима, шест месеци пре објављивања позива за подношење понуда, те је из тих разлога конкуренцију ограничио само на оне понуђаче, који су већ имали формиране наведене сервисне центре и запослене у њима. Републичка комисија имала је у виду аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права, али сматра да наручилац при том није посебно образложио зашто је неопходно да поред постојања центара у наведеним градовима исти морају бити у поседу понуђача најкраће шест месеци, те с тим у вези Републичка комисија сматра да рок од шест месеци није у логичкој вези са предметом јавне набавке. Такође, Републичка комисија сматра да понуђачи нису у могућности да унапред организују своје пословање, на начин како ће то бити евентуално одређено конкурсном документацијом. Односно, понуђачима се мора дати могућност да услове предвиђене конкурсном документацијом испуњавају од дана сазнања за исте. Републичка комисија размотрила је аргументацију изнету у одговору, у вези са роком од шест месеци пре објављивања јавног позива, а у вези са доказним средствима која су предвиђена конкурсном документацијом (поседовање или уговор о закупу), али иста није била од утицаја за доношење другачије одлуке у односу на овако дефинисан захтев из конкурсне документације.

Надаље, у смислу члана 10. и члана 12. ЗЈН, а у вези са условом конкурсне документације које се односе на обавезу располагања пословним простором и захтеваног кадровског капацитета од минимум десет запослених у сталном радном односу, Републичка комисија такође констатује да се овакво предвиђеним условима наручилац ограничава конкуренцију. Предвиђени доказ по коме понуђачи доказују да располажу пословним простором дискриминише оне понуђаче који по другом правном основу располажу истим. Поред наведених основа за располагање пословним простором, наиме понуђачи могу користити исти и по неком другом основу (на пример неки без теретни уговор), те Републичка комисија сматра, да се постављањем услова, да пословни простор буде искључиво у својини или закупу, ограничава конкуренција, из разлога који нису у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Истовремено, услов који се односи на запослене, у неравноправан положај доводи оне понуђаче који ангажују запослене по неком другом законом предвиђеном основу. Републичка комисија сматра да наведени критеријуми нису у вези са предметом јавне набавке, јер правни основ ангажовања запослених, не утиче на квалитет извршења услуге. Наиме, понуђачи могу имати ангажоване запослене и по неком другом правном основу (на пример на основу уговора о привременим и повременим пословима или уговора о допунском раду), који је предвиђен Законом о раду ("Службени гласник РС" бр. 24/05, 61/05 и 54/09), те Републичка комисија сматра да наведени услов предвиђен конкурсном документацијом, ограничава конкуренцију.

Истовремено, Републичка комисија сматра, да конкурсном документацијом у делу „кадровски капацитет“ предвиђени број од по десет запослених у сервисним центрима у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду, није одређен по јасно утврђеним критеријумима, и не може се недвосмислено утврдити због чега је управо тај број запослених неопходан за квалитетно извршење предмета ове јавне набавке.

Такође, Републичка комисија сматра да је довољан гарант, да ће предмет јавне набавке бити квалитетно извршен, банкарска гаранција за добро извршење предвиђена конкурсном документацијом у делу „обавезна средства обезбеђења испуњења обавеза понуђача и добављача“, као и обавеза понуђача да обезбеде позивни центар за пријем сервисних захтева у режиму 365/24/7, удаљено решавање проблема, решавање проблема изласком на локацију наручиоца, да време одзива треба да буде мање од 60 минута, да време отклањања квара треба да буде мање од 24 часа. У вези са наведеним, Републичка комисија сматра да захтеви из конкурсне документације, који се односе на захтевани кадровски и технички капацитет, те начини за доказивање испуњености истог, не представљају гаранцију за квалитет извршења предметне јавне набавке, те да су исти дискриминаторски и ограничавају конкуренцију у смислу члана 10. и 12. ЗЈН, те произлази да је навод подносиоца захтева основан, па је одлучила као у диспозитиву решења.

Надаље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорава конкурсну документацију у делу „кадровски капацитет“ у ком је предвиђено је да понуђачи имају у радном односу одговарајуће пројектанте телекомуникационих мрежа и система одговорне извођаче радова (минимум два запослена) са важећим лиценцама 353 и 453 са искуством у трајању од минимум пет година у обављању послова који су предмет јавне набавке.

У конкретном случају, конкурсном документацијом предвиђено је да понуђачи имају у радном односу одговарајуће пројектанте телекомуникационих мрежа и система одговорне извођаче радова (минимум два запослена) са важећим лиценцама 353 и 453 са искуством у трајању од минимум пет година у обављању послова који су предмет јавне набавке.

С друге стране, подносилац захтева сматра, да када се има у виду да је предмет јавне набавке, услуге успостављања и одржавање комуникационе мреже судова, за добро и квалитетно извршење истог, довољне лиценце 369 и 469.

Републичка комисија, констатује да не располаже са довољно чињеница, те не поседује стручна знања да утврди, да ли предмет јавне набавке, на начин како је то предвиђено конкурсном документацијом, могу извршити само лица која располажу лиценцама 353 и 453, или је могуће да предмет јавне набавке, једнако квалитетно, и у складу са захтевима из конкурсне документације, изврше и лица која поседују лиценцу 369 и 469, као што наводи подносилац захтева.

Имајући у виду да је Републичка комисија поништила поступак јавне набавке, ценећи претходни навод подносиоца захтева као основан, то надаље Републичка комисија сматра да уколико наручилац понови предметни поступак јавне набавке, за конкретни навод подносиоца захтева, мора затражи мишљење, од Инжењерске коморе Србије и надлежног ресорног Министарства (по потреби), која издаје наведене лиценце, које ће му помоћи приликом постављања наведеног услова. Наведено мишљење Инжењерске коморе Србије, мора на несумњив начин указати, да ли предмет јавне набавке могу извршити искључиво лица која имају лиценцу 353 и 453, или предмет јавне набавке могу извршити и лица која поседују лиценцу 369 и 469. Уколико постоји могућност да предмет јавне набавке, на начин како је то предвиђено конкурсном документацијом, изврше поред лица која поседују лиценцу 353 и 453 и лица која поседују лиценцу 369 и 469, или неку другу лиценцу, наручилац не може инсистирати на

постављеном услови, да предметну јавну набавку искључиво могу да извршавају лица са лиценцом 353 и 453, те би морао да прихвати и понуде које дају понуђачи, који располажу кадровским капацитетом са лиценцама 369 и 469 или неком другом одговарајућом лиценцом. У том смислу наручилац ће се обратити наведеним институцијама, и након што опише своје објективне потребе у смислу предвиђеног кадровског капацитета, затражити стручно мишљење у вези са предвиђеним лиценцама, водећи рачуна да и захтев у вези са дужином радног искуства мора бити образложен јасном објективном потребом наручиоца (уколико је за издавање лиценце у погледу радног искуства предвиђен другачији услов).

Надаље, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим оспорава део конкурсне документације који предвиђа да је према захтеву наручиоца, током трајања уговорног односа, потребно мењати протоке постојећих линкова, што не може имати утицај на понуђену цену.

Чланом 151. став 1. ЗЈН предвиђено је да након закључења уговора о јавној набавци наручилац може да дозволи промену цене или других битних елемената уговора само из објективних разлога који морају бити јасно и прецизно одређени у конкурсној документацији и уговору, односно предвиђени посебним прописима.

У конкретном случају, у конкурсној документацији, у делу „локације комуникационе мреже са приступним брзинама“, прецизно је одређен проток постојећих линкова, за сваки суд на територији РС појединачно, такође је предвиђено да према захтеву наручиоца, током трајања уговорног односа, потребно мењати протоке постојећих линкова, што не може имати утицај на понуђену цену.

Како је, проток постојећих линкова у директој вези са предметом јавне набавке, услугом успостављања и одржавања комуникационе мреже судова, то исти утиче и на формирање понуђене цене. Међутим, иако је конкурсном документацијом предвиђено да, према захтеву наручиоца, током трајања уговорног односа, потребно мењати протоке постојећих линкова, што не може имати утицај на понуђену цену, промена протока постојећих линкова није доведена у везу са објективним разлозима, нити су разлози за промену истих јасно и прецизно одређени у конкурсној документацији, а имајући у виду утицај промене протока постојећих линкова на формирање цене, Републичка комисија констатује да промена протока постојећих линкова, након закључења уговора, у односу на ону која је предвиђена конкурсном документацијом, представља промену битног елемента уговора, на начин који није објективан, такође начин промене истих није јасно и прецизно одређен у конкурсној документацији и уговору, нити је предвиђен посебним прописима, у смислу члана 151. став 1. ЗЈН, те да се таквом променом протока постојећих линкова у неизванстан положај доводе понуђачи.

Имајући у виду наведене разлоге, Републичка комисија сматра да је овај навод подносиоца захтева основан.

Надаље, уколико буде поновио поступак јавне набавке, наручилац је дужан да правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН, и одговарајућим подзаконским актима, као и мишљењем које буде добио од надлежних институција, при чему је дужан да посебно води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена не буде ограничена конкуренција међу понуђачима, и да иста буде у логичкој вези са предметом јавне набавке. Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да води рачуна да отклони пропусте и неправилности учињене приликом сачињавања конкурсне документације за предметни поступак јавне набавке, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од укупно 80.000 динара на име трошкова уплате републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Саша Варинац

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Министарство правде и државне управе РС, Београд, ул. Немањина бр. 22 – 26;
- 2) **подносиоцу захтева:** „ORION TELEKOM“ doo, Београд, ул. Гандијева бр. 76а.